



母亲喂养焦虑评价量表编制

李永进

(单位, 省市, 邮编)

焦虑是一种感觉, 是对模糊的或未意识到的威胁的担忧。它是一种“低窒息”的情绪状态, 以长期的暴躁、担忧的想法和对威胁迹象警觉为特征。妊娠分娩对孕产妇来说是一次非常强烈的身体和情感体验, 产后她们的感情会较以往脆弱、敏感, 更容易受到外界因素的影响, 产后焦虑是最常见的负性情绪之一。

喂养焦虑是一种特殊的产后焦虑, 是一种过度焦虑孩子喂养问题而引起的一系列异常的行为表现和心理体验。Spielberger 将焦虑区分为特质焦虑和状态焦虑, 特质焦虑表述的是一种相对稳定的人格焦虑倾向, 状态焦虑描述的则是一种不愉快的情绪体验, 如紧张、忧虑和神经症等, 一般是短暂性的。

本研究的目的是编制一个适合 0-1 岁婴儿母亲的喂养焦虑情绪评价量表, 并对量表的测量学属性进行探讨。

1 对象与方法

1.1 对象

选取北京大学母婴营养研究中心全国的宣教基地参加咨询的 0-1 岁婴儿母亲作为测量对象。研究对象的纳入标准为: 年龄为 20-40 岁, 婴儿的主要喂养人; 无严重的心、肝、肺、肾、内分泌疾病、遗传性疾病以及精神心理疾患; 婴儿无严重的遗传疾病或先天缺陷; 签署知情同意书。排除标准为: 患乳腺炎; 婴儿为早产儿; 婴儿为低出生体重 (<2500g); 妊娠期间或分娩后离婚

或丧偶; 在哺乳期间再次妊娠。本研究遵循自愿参与的原则, 在项目实施过程中, 按照受试者知情同意程序, 所有参与本项目的乳母在充分了解本研究的相关内容后, 均需签署知情同意书。

1.2 母亲喂养焦虑问卷的编制

1.2.1 理论维度构建

在前人研究的基础上, 结合临床观察和预实验, 初步构建了母亲喂养焦虑问卷的 4 个维度: 担忧感、积极体验、消极体验、压力感。

查阅了常用中文版焦虑问卷 (包括医院焦虑抑郁问卷 HAD、焦虑自评量表 SAS、状态-特质焦虑问卷 STAI、汉密尔顿焦虑量表 HAMA、Sarason 考试焦虑量表 TAS、运动认知特质焦虑量表 CCTAI) 的所有题项; 参阅母乳喂养自信心量表、妊娠压力量表等喂养相关问卷; 然后对母亲喂养过程中的焦虑特质进行了分析, 在小范围内对母亲进行了访谈; 同时研究小组与心理学、行为学、营养学和妇幼保健专业工作者进行了探讨, 列出来与喂养期间焦虑相关的项目, 排除了含义模糊, 语词晦涩, 内容对母亲有诱导性或指向性的条目, 最后编订了 33 个条目 (1) 我觉得自己有足够的孩子喂养方面的知识; (2) 喂养孩子的过程中, 我感到心情愉悦; (3) 我能够得到可信的喂养知识 (4) 孩子哭闹会让我心烦意乱 (5) 我担心孩子挑食 (6) 我对喂养孩子的花费有所顾虑; (7) 我担心孩子吃得不够多; (8) 孩子喂养的问



题使我觉得身心疲惫；(9) 因为反复考虑孩子的喂养问题，晚上我会睡不着；(10) 由于孩子喂养引起的紧张情绪，我能很快放松下来；(11) 即使在外出赴宴等娱乐社交活动离开孩子时，依然担心孩子的喂养问题；(12) 喂养孩子让我和孩子得到了很好的交流；(13) 我真希望喂养孩子不要这么烦人；(14) 我在意别的妈妈对我的喂养方式的想法；(15) 我担心自己的体型不能恢复；(16) 我担心喂养不当会影响孩子的健康状况；(17) 如果认为家人或者保姆对孩子的喂养方式不正确，我心中会惶惶不安；(18) 夜里因为担心孩子喂养不当或喂养质量不好而做噩梦；(19) 喂养孩子的过程能加深我和孩子的感情；(20) 在和别的妈妈交流喂养经验时，我会感到紧张；(21) 我担心孩子的餐具或奶瓶不干净；(22) 一遇到和孩子喂养相关的问题，我就很难做出决断；(23) 在给孩子选择食物时，我会举棋不定；(24) 我觉得自己完全能胜任母亲的角色；(25) 我不明白为什么有人对孩子喂养这么紧张；(26) 在喂养孩子问题上，我和别的妈妈做得一样好；(27) 喂养孩子限制了我的自由，这让我很不自在；(28) 把孩子照顾好对于我来说是一个很大的挑战；(29) 我担心喂养不当会影响孩子的智力发育；(30) 我担心孩子的食物不安全；(31) 孩子吃饭不好时，我也吃不好睡不好；(32) 孩子吃别人给的食物时，我会很担心；(33) 当孩子食欲不振时，我觉得都是自己的错。

1.2.2 实施与计分方法

问卷由本研究项目营养学专业负责发放、说明和回收。无特殊情况，问卷由母亲本人填写。母亲就每个条目描述的内容在自己的喂养过程中所占的时间多少来作答，从“没有”、“偶尔”、“相当多时间”到“全部时间”共四个等级，分别计1-4分，积极体验内容条目则4-1反向计分。

同时发放焦虑自评问卷(SAS)，作为效标。

1.2.3 统计方法

统计工具为SPSS16.0，进行相关分析、探索性因素分析、验证性因素分析等。

2 结果

2.1 项目筛选

选取前期的277名乳母为样本一，对问卷进行项目筛选和探索性因子分析，以后期填写问卷的350名乳母为样本二，对问卷进行信效度验证，最后调查2190乳母为样本三，进行常模评分。

2.1.1 *t* 检验法

采用两样本*t*检验的方法从敏感性的角度对项目进行筛选，计算每一条目的临界比率(CR)。将研究对象按母亲喂养焦虑问卷总得分的从高到低进行排序，得分最高的27%个体作为高分组，得分最低的27%个体作为低分组，以*t*检验比较各项目高分组与低分组得分的差异，若两组间得分的差异具有显著性($P < 0.05$)，表示这个项目能鉴别不同研究对象之间的反应程度，反之，则删除该条目。通过统计分析，条目25两组间得分的差异不具有显著性($P = 0.191$)，可删除该条目。

2.1.2 相关系数法

采用相关系数法对条目的代表性和独立性进行考察(1) 每一条目与自编问卷总分和SAS总分进行相关分析，进入问卷的条目标标准为 $r > 0.3$ ， $P < 0.05$ 。(2) 每一条目与其所在维度得分的相关，将条目与所属维度之间的相关系数小于0.4者删除；并计算每一条目与其他维度得分的相关，将条目与其他维度之间的相关系数大于0.4者删除。通过统计分析计算后，条目10、15、19、25、27与总分之间的person相关系数 < 0.3 ，而条目18与条目3与其他维度之间的相关系数大于0.4。可删除以上条目。

2.1.3 内部一致性分析

克隆巴赫系数(Cronbach α)是评价问卷内部一致性的首选指标，用其进行项目筛选的具体方法是，比较去掉所考察的条目后，其所在维度的Cronbach α 系数的变化情

况。一般来说，项目越多，系数越大。如果从一个维度内去掉某个条目，系数应该减小，若是系数没有减少反而增大，说明该条目的存在降低了维度的内部一致性，可以删除该条目。进行统计分析计算后，去掉条目 2、3、和 15 后所在维度的克隆巴赫系数反而增大。可删除上述三个条目。

经过项目分析，最终删除的条目为：2、3、10、15、18、19、25、27。

2.2 验证性因子分析

对进入问卷的 25 个条目进行相关性检

验， $KMO = 0.828$ ，Bartlett's 球形检验 $(300) = 1828$ ， $P < 0.001$ ，表明数据适合进行因子分析。采用主成分分析法，从相关阵出发计算，对问卷的 25 个条目进行探索性因子分析，因子数目提取标准为特征根 > 1 ，用最大方差法进行正交旋转，最终提取因子数为 7，特征根分别为：

$\lambda_1 = 3.800$ ； $\lambda_2 = 2.250$ ； $\lambda_3 = 1.822$ $\lambda_4 = 1.799$ ； $\lambda_5 = 1.729$ ， $\lambda_6 = 1.702$ ， $\lambda_7 = 1.256$ ，这 7 个因子的累积贡献率为 57.437%。

因子 1		因子 2		因子 3		因子 4		因子 5		因子 6		因子 7	
条目	负荷	条目	负荷	条目	负荷	条目	负荷	条目	负荷	条目	负荷	条目	负荷
16	0.656	12	0.612	4	0.566	5	0.765	9	0.734	22	0.829	6	0.794
17	0.437	24	0.776	8	0.705	7	0.776	14	0.569	23	0.828		
21	0.635	26	0.810	13	0.689			20	0.515				
28	0.458												
29	0.660												
30	0.793												
31	0.548												
32	0.640												
33	0.605												

其中，因子 1 为担忧感，因子 2 为积极体验，因子 3 为消极体验，因子 5 为压力感。条目 1 在各因子的负荷均 < 0.4 ，而条目 11 在因子 1 和因子 4 的负荷均 > 0.4 ，所以考虑删除条目。其中因子 4 的两个条目：条目 5 和条目 7 本划分在因子 1 中，但考虑到其在因子 1 的负荷过小，若单独划分为一个维度理论上又无法解释，所以将其与原本并未归结为任何维度的条目 6、22、23 一起，划分为不属于任一维度的条目。最终，母亲喂养焦虑问卷共 23 个条目，四个维度分别为担忧感、积极体验、消极体验和压力感。

2.3 问卷的信效度评估

对第二轮的 357 份问卷进行信效度评估。

2.3.1 信度

2.3.1.1 内部一致性信度

总问卷与担忧感，积极体验，消极体

验，压力感各维度的 Cronbach α 系数为 0.829、0.825、0.618、0.507、0.550。喂养焦虑情绪受情境影响较大，不适合考察问卷的重测信度。

2.3.2 效度

2.3.2.1 内容效度

研究小组与心理学、行为学、营养学和妇幼保健专业工作者进行了探讨，列出来与喂养期间焦虑情绪相关的项目，排除了含义模糊，语词晦涩，内容对母亲有诱导性或指向性的条。

2.3.2.2 校标效度

将焦虑自评问卷 (SAS) 作为校标工具，与自编问卷一起发放，共回收有效问卷份，内部一致性系数为 0.730，自编问卷总均分 (37.67 ± 8.629) 与焦虑自评问卷总均分 (24.77 ± 5.118) 呈正相关 ($r = 0.411$ ， P